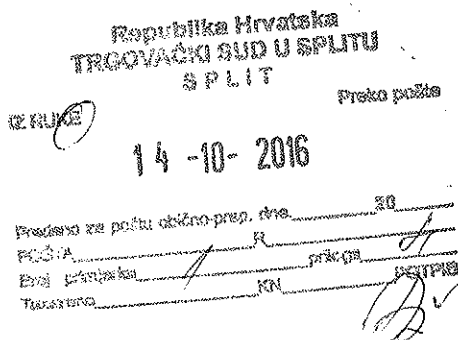


FRANO I STIPE d.o.o.  
u stečaju  
OIB: 61472528680

1. St – 7 / 2015



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Splitu  
n/r: stečajnoga sudca  
Velimira Vukovića

*Predmet: Izvješće po Zaključku od 22. rujna 2016. godine*

*U Privitku ovoga podneska, dostavljam Vam Izvješće stečajnog upravitelja,  
Na osnovu vašaga zaključka od 22. rujna 2016. godine.*

*Sastavni dio ovoga izvješća je i Izvješće opunomoćenika stečajnog dužnika u  
parnicama, koje je vodio stečajni dužnik, kao tužitelj i tuženik, odvjetnika Tomislava Krke.  
Sastavni dio ovoga izvješća su i pravomoćna rješenja VTS RH Zagreb, kao i Tablice  
dosadašnjih i budućih troškova stečajnog postupka, od 24.01.2015. godine.*

*Split, 14.10.2016. godine*

Stečajni upravitelj:

Bože Guvo

*Privitak:*

- 1. Izvješće stečajnog upravitelja;*
- 2. Izvješće odvjetnika Tomislava Krke;*
- 3. Tablice dosadašnjih i budućih troškova  
stečajnog postupka;*
- 4. Pravomoćna rješenja VTS RH Zagreb;*

Obrazac 20.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA  
O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa: 1.St-7/2015

Dužnik : FRANO I STIPE d.o.o. u stečaju; Otok, OIB:61472528680

**I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA**

U RAZDOBLJU OD 17.02.2009.god.(obustave i zaključenja stečaja )  
DO 12.10.2016. godine

Navesti radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima,

Stečajni upravitelj je pokušavao doći do poslovne dokumentacije stečajnog dužnika. Nije uspio u tome.

Stečajni dužnik nije predavao temeljna financijska izvješća Poreznoj upravi. Porezna uprava je vodila ovršni postupak za naplatiti svoju tražbinu prije otvaranja stečaja, nije uspjela utvrdivši da stečajni dužnik nema imovine.

Stečajni upravitelj je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju utvrdio da je objekt „ Kokošara ” izgrađen na privatnom vlasništvu.

Kako poslovna dokumentacija stečajnom upravitelju nije dostupna, nije mogao utvrditi u što je utrošen kredit dobiven od Kreditne banke Zagreb d.d. Zagreb. Nisu mu dostupni dokazi da stečajni dužnik Frano i Stipe, d.d.; Otok, ima imovine.

Nema radnika koji su nastavili s radom u stečajnog dužnika

Popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao stečajni dužnik.

Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-28/07. od 17.veljače 2009. Godine je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Frano i Stipe d.o.o. u stečaju iz Otoka, zbog nedostatka stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja uložena je žalba VTS RH Zagreb, vjerovnik Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb.

VTS je rješenjem broj XXII Pž-1661/09-3 od 14.travnja 2009. godine ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St – 28/07. Od 17.veljače 2009. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Protiv navedenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu St – 28 / 07, žalila se u ime stečajnog dužnika odvjetnica Vesna Čuković, VTS –u RH Zagreb, iako nije imala punomoć od stečajnog upravitelja,.

VTŠ je rješenjem broj XXIII PŽ-1662/09-3 od 14. travnja 2009. godine ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St – 28/07. od 17. veljače 2009. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Zajednički argument obe žalbe je da stečajni dužnik ima imovine, pored ostalih navoda, te da je ta imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Odvjetnica Vesna Čuković je pored ostalog navela da stečajni dužnik ima nekretnina, i da su dokazi za to dostavljeni stečajnom sudu.

Stečajni upravitelj nije dobio dokaze o imovini, a pregledom stečajnoga spisa nije te dokaze pronašao. Stečajni upravitelj je posjetio gospođu odvjetnicu Vesnu Čuković i tražio te dokaze ali je ista rekla da kod nje više nisu i da ona ne zna gdje su.

Stečajni upravitelj je dostavio Tablicu troškova stečajnog postupka, te iznos koji nedostaje za pokriće tih troškova.

Opunomoćenik Kreditne banke Zagreb d.d. Zagreb, također nije dostavio dokaze o imovini stečajnog dužnika. Kreditne banke Zagreb d.d. Zagreb je dala kredit stečajnom dužniku a vodila je i njegov transakcijski račun preko kojega su se vršila plaćanja, mogla bi dostaviti dokaze komu je plaćala račune za isporučenu opremu i usluge, ali to nije napravila do sada.

VTŠ RH Zagreb je ukazao i na mnoge druge propuste stečajnog sudca, na koje treba paziti u slijedećem tjeku stečajnog postupka.

Trgovački sud u Splitu je rješenjem od 12. veljače 2015. godin, a postupajući po preudi VTŠ RH Zagreb, uputio u parnicu stečajnog upravitelja radi djelomično osporene tražbine stečajnog vjerovnika Kreditne banke Zagreb d.d. Zagreb čija je tražbina razlučnog vjerovnika.

U međuvremenu su dolje vođene parnice postale pravomoćne. Stečajni upravitelj nije imao odbrenje Skupštine vjerovnika, za vođenje ove parnice. Vjerovnici nisu osigurali sredstva za vođenje iste.

Stečajni upravitelj nije imao poslovne dokumentacije, iako je nekoliko puta pismeno tražio od ranijeg zakonskog zastupnika, da mu istu dostavi, na osnovu koje bi dokazivao u parničnom postupku osnovanost osporavanja visine osporenog dijela tražbine.

Kako Kreditna banka Zagreb d.d., ima snagu glasova preko 50 % osnovano je zaključiti da nebi odobrila sredstva ni mogućnost vođenja nove parnice, protiv sebe.

„Kod Trgovačkog suda u Splitu vođen je postupak u pravnoj stvari tužitelja Frano i Stipe d.o.o. u stečaju, Otok, protiv tuženika Kreditna banka Zagreb d.d., Zagreb, radi isplate a koji postupak se vodio pod brojem IV P-319/2009.

U navedenom postupku trgovački sud u Splitu donio je presudu broj IV P-319/2009 od 28.12.2009. godine, a kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

Protiv navedene presude uložena je žalba dana 12.3.2010. godine a koja žalba je rješenjem VTŠ RH Zagreb broj 25.PŽ4901/10-3 od 14.9.2010.godine, odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U pravnoj stvari tužitelja Kreditna banka Zagreb d.d. protiv tuženika Frano i Stipe d.o.o. u stečaju, otok, vođen je postupak kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem IV P-266/09.

U navedenom postupku Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj IV P-266/09, od 8.9.2010.godine a kojim rješenjem je utvrđeno da je tužba povučena.

Ujedno je dopunskim rješenjem trgovačkog suda u Splitu broj IV P.266/09. od 13.12.2010. godine., naloženo tužitelju da plati tuženiku parnični trošak u iznosu od 26.814,00 kuna.

Protiv naprijed navedenog rješenja tuženik je uložio žalbu VTS RH Zagreb dana 03.01.2011.god., a koja žalba je rješenjem VTS RH Zagreb broj 44.PŽ – 2774/-3 od 02.10.2014. godine odbijena kao neosnovana, te je potvrđeno dopunsko rješenje trgovačkog suda u Splitu broj P-266/09 od 13.12.2010. godine<sup>1)</sup>. Presude su u privitku ovoga izvješća, kao i izvješće odvjetnika Tomislava Krke i čine cjelinu sa izvješćem.

Dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana,

Bez poslovne dokumentacije nemože se dati ozbiljan odgovor.

Dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka. Ako nema dokaza da stečajni dužnik ima imovine i ako vjerovnici ne akontiraju za dosad nastale troškove, onda stečajni sud treba postupiti po članku 203. Stečajnog zakona.

Kako je VTS RH Zagreb, tražio ponovno utvrđivanje ima li imovine Stečajni dužnika, stečajni sud bi trebao pozvati sve vjerovnike koji tvrde da ima imovine, da svoje dokaze dostave stečajnom sudu, u roku od 30 dana

## II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga
4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji
5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju
7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).
9. ostali podaci.

Odgovore na gore navedena pitanja, od 1 do 9 nemogu se dati bez uvida u poslovnu dokumentaciju, na osnovu koje bi se ovo utvrdilo.

---

1.) Izvješće odvjetnika Tomislava Krke, str. 1.

## III RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

od 01.11.2016.god. do 30.11.2016. godine.

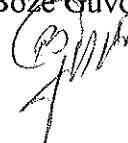
Stečajnu sud Trgovački sud u Splitu bi Zaključkom trebao naložiti da:

1. Zakonski zastupnik stečajnog dužnika, (prije otvaranja stečaja), dostavi svu poslovnu dokumentaciju, i da se posebno očituje:
  - a) Imali stečajni dužnik imovine, i ako ima da dostavi dokaze sudu za to;
  - b) Gdje je utrošen kredit, kojega je dobio stečajni dužnik od Kreditne banke Zagreb d.d. Zagreb;
  - c) Dali je stečajni dužnik vodio poslovne knjige i dostavljao Temeljna financijska izvješća Poreznoj upravi Split , ispostavi u Sinju;
2. Pozove vjerovnike stečajnog dužnika da u roku od 30 dana, predjme sredstva za podmirenje dosadašnje troškova stečanog postupka i za nastavak stečajnog postupka, u iznosu od 687.504,76 kuna.  
Tablica broj 1. i Tablica broj 2., je u stečajnom spisu od 4.02.2015. godine o dosadašnjim i budućim troškovima stečajnog postupka.
3. Pozove sve koji imaju dokaze da stečajni dužnik ima imovine, da te dokaze dostave stečajnom sudu u roku od 30 dana.

Split, 14.10.2016. godine

Stečajni upravitelj:

Bože Guvo



Dostaviti:

- 1.Trgovački sud u Splitu;
- 2.Pismohrani;

Privitak:

- 1.Izvješće opunomoćenog odvjetnika stečajnog dužnika Tomislav Krka
- 2.Sudske pravomoćne presude;

DOSADAŠNJI TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA

Red.br.	Struktura troškova	naziv	Iznos u kn
1.	Troškovi stečajnog postupka	(1.1. + 1.2.)	21.722,58 kn
	1.1. Sudski troškovi		
	1.1.1. Oglasi u NN		600,00 kn
	1.1.2. Ostali sudski troškovi	sud. vještva	2.400,00 kn
		<b>Ukupno 1.1.</b>	<b>3.000,00 kn</b>
	1.2. Troškovi stečajnog upravitelja		
	1.2.1. Materijalni troškovi		1.770,00 kn
	1.2.2. Neto nagrada S.U.		8.550,00 kn
	1.2.3. Obveze na neto nagradu		8.402,58 kn
		<b>Ukupno 1.2.</b>	<b>18.722,58 kn</b>
2.	Ostali troškovi ste. postupka		
	2.1. Sutske pristojbe		6.350,00 kn
	2.2. Parnični trošak	25. Pž -4900 / 10-3	405.900,00 kn
	2.3. Parnični trošak za T.K.		178.379,60 kn
	2.4. Sudska vještva	knjig.financ. I strojarsko	
	2.5. Povrat uplaćene pristojbe		20.000,00 kn
		<b>Ukupno 2. (2.1.- 2.5.)</b>	<b>610.629,60 kn</b>
	<b>Sveukupno ( 1 + 2 )</b>		<b>632.352,18 kn</b>

BUDUĆI TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA

3.	Budući troškovi		
	3.1. Sudski troškovi		
	3.1.1. Oglasi		
	3.1.2. Vještva		
	3.1.3. Ostali troškovi		
		<b>Ukupno 3.1.</b>	
	3.2. Troškovi stečajnog upravitelja		
	3.2.1. Materijalni troškovi		
	3.2.2. Neto nagrada		
	3.2.3. Obveze na nagradu		
	3.2.4. Ostali troškovi		
		<b>Ukupno 3.2.</b>	
	3.3. Ostali troškovi		
	3.3.1. Odvjetnički troškovi		
	3.3.2. Sudske pristojbe		
	3.3.3. Ostali troškovi		
		<b>Ukupno 3.3.</b>	
	<b>SVEUKUPNO BUDUĆI TROŠKOVI ( 3.1.+3.2.+3.3. )</b>		

POTREBNO PREDUJMITI SREDSTAVA ZA NASTAVAK STEČAJA

Split, 24.01.2015.

Stečajni upravitelj

Bože Guvo

